

Aan:
de heren T.P. Blinde, J.W. Drukker
en F.P. Duut

(i.a.a. de overige Statenleden)

Assen, 10 mei 2022

Ons kenmerk 19/5.2/2022000585

Behandeld door team Landelijk Gebied

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 Reglement van orde
over gevolgen stikstof op biodiversiteit

Geachte heren Blinde, Drukker en Duut,

In uw brief van 11 april 2022 stelde u een aantal vragen over de gevolgen van
stikstof op biodiversiteit. Deze vragen beantwoorden wij als volgt.

Vraag 1

Is het juist dat de provincie haar stikstofbeleid baseert op modeluitkomsten, met
name die van het stikstof model Aerius, als maatstaf voor de biodiversiteit?
Zo ja, waarom?

Antwoord 1

*Nee. De beoordeling voor biodiversiteit wordt niet bepaald via een reken-
model. Afhankelijk van de gebruikte definitie, wordt biodiversiteit
bepaald aan de hand van het aantal aanwezige soorten in een gebied of
via een kwalitatieve maatstaf.*

*Bijvoorbeeld: Een maatstaf voor kwaliteit in een Natura 2000-habitatype
is het aantal aanwezige typische soorten van de lijst zoals beschreven in
het bijbehorende profieldocument (www.natura2000.nl/profielen).*

*De provincie maakt gebruik van het rekenmodel AERIUS om inzicht te
krijgen in de huidige en toekomstig berekende stikstofdepositie. Dit
gebeurt met de daartoe wettelijk voorgeschreven AERIUS Monitor. De
AERIUS Monitor wordt ook gebruikt om de omgevingswaarde voor
stikstofreductie in de Natura 2000-gebieden, zoals genoemd in ar-
tikel 2.11 van de Wet Stikstof en Natuur, te bepalen.*



Het model AERIUS wordt steeds gevalideerd en verbeterd aan de hand van werkelijke metingen. Daarvoor wordt onder meer het Meetnet Ammoniak in Natuurgebieden gebruikt en het Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit. Een beschrijving van de metingen kunt u hier vinden <https://www.rivm.nl/stikstof/meten-berekenen-en-modelleren>

Vraag 2

Is het College met ons van mening dat het beter zou zijn om het beleid af te stemmen op werkelijke metingen in plaats van modeluitkomsten?

Zo neen, waarom niet?

Antwoord 2

Nee. Modellen zijn onontbeerlijk om, gebruikmakend van de meetgegevens, een voorspelling van beoogd of ingezet beleid weer te geven.

Vraag 3

De gegevens van werkelijke metingen van biodiversiteit worden opgeslagen in een niet publiekelijk toegankelijke databank waarvan in 2019 besloten is dat die openbaar moet worden. Is het juist dat GS besloten heeft - overeenkomstig de besluitvorming in de andere provincies – dat openbaarmaking uitgesteld is tot 2024 à 2025?

Zo ja, waarom dit uitstel?

Zo nee, kan het College van GS aangeven op welke wijze deze databank te raadplegen is?

Antwoord 3

U refereert hier aan de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Er is geen sprake van uitstel in het ontsluiten van de gegevens uit deze databank. Het IPO-bestuur heeft in juni 2020 besloten om te investeren in de databank en daarmee tevens een technische vernieuwing te realiseren, die het ook mogelijk maakt om straks voor een ieder toegang te verlenen tot deze databank.

In februari 2021 heeft het IPO-bestuur ingestemd met de nieuwe samenwerkingsovereenkomst voor de NDFF en het financieringsmodel voor de transitie. Het transitieplan beslaat de periode 2021-2024. Aan het eind van deze periode zullen de natuurgegevens openbaar toegankelijk zijn. Tot die tijd is de databank beschikbaar voor abonenthouders (gemeenten, waterschappen, provincies en enkele bedrijven).

Niet-abonnementhouders kunnen gegevens opvragen tegen vergoeding van de 'handlingskosten', ofwel de dataleveringen zijn vrij van kosten voor educatie, onderzoek en journalistieke doeleinden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris

Aan de voorzitter van Gedeputeerde Staten in de provincie Drenthe
Mevrouw Drs. J. Klijsma
Postbus 122
9400 AC ASSEN



11 april 2022.

Betreft: Schriftelijke vragen monitoring gevolgen stikstofdepositie op biodiversiteit.

Geachte Voorzitter,

In de afgelopen tijd bereiken ons berichten uit de media die erop wijzen dat de gevolgen van de stikstofdepositie volgens modeluitkomsten significant verschillen van de werkelijke metingen.¹ De werkelijke metingen laten een aanzienlijk gunstiger ontwikkeling zien dan de modeluitkomsten. Naar aanleiding daarvan heeft de fractie van JA21 de volgende vragen:

1 Is het juist dat de provincie haar stikstofbeleid baseert op modeluitkomsten, met name die van het stikstof model Aeries, als maatstaf voor de biodiversiteit?

Zo ja, waarom?

2 Is het College met ons van mening dat het beter zou zijn om het beleid af te stemmen op werkelijke metingen in plaats van modeluitkomsten?

Zo nee, waarom niet?

3 De gegevens van werkelijke metingen van biodiversiteit worden opgeslagen in een niet publiekelijk toegankelijke databank waarvan in 2019 besloten is dat die openbaar moet worden.

Is het juist dat GS besloten heeft - overeenkomstig de besluitvorming in de andere provincies - dat openbaarmaking uitgesteld is tot 2024 à 2025?

Zo ja, waarom dit uitstel?

Zo nee, kan het College van GS aangeven op welke wijze deze databank te raadplegen is?

U bij voorbaat dankend voor uw antwoord,

Met vriendelijke groet,

Thomas Blinde, fractievoorzitter JA21, Drents parlement.

J.W. Drukker, fractielid JA21, Drents parlement.

Frank Duut, fractielid JA21, Drents parlement.

¹ Bijvoorbeeld: <https://www.nieuweoogst.nl/nieuws/2021/04/15/ecoloog-korenburgerveen-ontwikkelt-zich-goed-ondanks-stikstofdepositie> en <https://stichtingagrifacts.nl/wp-content/uploads/2022/03/In-Nederlands-natuurbeleid-tellen-slechts-enkele-soorten.pdf>